

منزلة الحديث من الدين

وبحث في تعارض الأدلة السمعية والعقلية

بقلم

محمود ستويل

المدرس بالمسجد النبوي الشريف

وإمارة المدينة المنورة

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

الاستاذ الفاضل ، العالم العامل ، اللوذعي الكامل ، سعادة

محمد أحمد بك جاد المولى

السلام عليكم ورحمة الله ما سال يراع محقق ، ورعف يلموم
مدقق . أما بعد فهذه طرفة قلمية ، وملحة فكرية . أفاضها الضمير
وتفضل بها الجنان منذ أشهر ، عقب مكاتبات دارت بيني وبين
أمير البلاغة وسلطان الكلام الأمير شكيب أرسلان رأيت من
واجبي الديني نحو كتابك (محمد المثل الكامل) الذي أتيت به
معجزة في هذا الزمن الذي تنكر لاهل الدين ، وتقلب لمتصفين
نألت شأوهم ورفعت ذكرهم ، أن أقدم لك هذه البشارة ،
وأسرق منك ذي العجالة . هدية لك اذ أنت رب عدوتها ،
ومضر بكارتها . ذر قبلتها فاقض منك واليك عافاك الله
وجعلك ممن يقدر الامور ويقبل ذوات الخدور والسلام

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

المدينة المنورة في ٢٨ شوال سنة ١٣٤٩

الى سلطان الكلام ، أمير ايبان ، ملك البلاغة ، حجة البيان
الأمير المعظم والمجاهد الأعظم ، أستاذنا الأجل الأمير شكيب
أرسلان حفظ الله مهبته ، وأمد لنا مدته ، ليزود عن الاسلام ،
وبدفع عنه الطغام آمين

اسلام عليكم ورحمة الله وبركاته . وبعد وصل كتابك الذي
هو غرقة من محارك ، ورشفة من أنهارك ، فشلت من فنونه ،
وتغذبت من مكنونه . ولقد صدرت باعذار عن تعطيله ،
واستغناء عن تطويله

ثم ثابيت ، اسباب الذي جعلك تفيض معتذراً وتكتب
مستسهلاً ، وهو اشتغالك بالتحريض لتطعن في صدور المستعمرين ،
تقرى ثوب الملحدين . ولقد تمنيت والله يا مولاي أن لو كنت
من ذوى اليسار فأترى عائلتي الكبيرة ، بطيبة المستنيرة . وأمد
عليك مساعداً لك بما أستطيعه ، معيناً اياك بالذي أستطيعه ، أسوة
بما يعود نفعه على المجاهدين بسقاية أو حراسة أو تحجير دواة أو

رهاف يراءه ، ولكل أجر غاز وثواب مضاف .
 ولكن ما العمل وقد قدر الحكيم الخبير أن المال يكون
 عند مكتنزيه ، ويتكدر لدى عابديه . فالحمد لله ثم الحمد لله حيث
 لم يمنعنا أبواب النيات وما أحشيت به منا الطويات
 ثم قلت . يصلني منك كتابان أول وثان ، فسلامة الاستاذ
 الامام ابي ، لم أقل إني أرسلت لفخامتك كتابين ، وإن كان قد
 وقع مني ذلك فأكون قد أردت به كتابا سطرته لك بمناسبة كلمة
 أرسلانية ، تضمنتها إحدى ارتساماتك الجوهريه حينما تكلمت
 على . لا آمنه . في الحجاز فقلت وسبب ذلك الله ثم جلالة الملك
 سيد العزير . ثم قلت وآرت التعبير بتم اتباعا لشعور اخواننا
 الذين جدين في العطف بهم . فكتبت لك رسالة سنية يذت لك
 فيها (مذكرا لامتنقا ومنهيا لامعترضنا) أن هذا المقام الحق
 لمشروع فيه مع أهل نجد ، وإن ماعداه شرك نص عاينه الصادق
 المتدوف في أصح الخبر وأزجيت لك فيها بما فيه متنع . وآرت
 ، سالها المحبة السيد على طاهر ليزجي بها اليك . وكتبتك هذا
 ، حتى لي أنها لم تصلاك . والذي فهمته من خطابك هذا أنها لو

لو وصلت لما أعرتها بالآثار بما رواه بعضهم عن فاروق الامة
رضي الله عنه ومن علينا بساعة من ساعاته آمين

واني أجلك أيها الاستاذ الاكبر عن أن يكون ذلك سبيل
وصولك ومنهج قصدك ، حاشاك ثم حاشاك بل وألف حاشاك

أما ما يروى في ذلك ممن اذا سلك فحاشاك الشيطان فحاشاك
غيره فقد قتله علماء هذا الشأن بحثاً وأتوا عليه به ناموضحين
مبينين فان شئتة فارجم اليه ولا يكن حظك أيها الاستاذ من
الدين الوقوف عند هذا الحد فان ذلك لم يكن شئنة ملاذ الامة
الآن مولانا السيد رشيد ولا سحبة له بل هو بطل هذا الشأن
وحجة الله على خلقه فيه في هذا الاوان أبقاه الله لدينه أحقاً
وأحقاً آمين

واني أرباً باستاذنا الاكبر مثقف الكتاب أن لا يكون
حده في هذا الشئ ما أزعجه الى وساقه من فضله على

فان ذلك يقف بنا في مقام التشكيك فيما تضمنه كتاب الله
من قوله جل علاه « وأنزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم »
فان لم يكن تبينه في عمر رسالته السعيد هو ما تضمنه

البخاري ومسلم والسنن والمستدركات والمسانيد والموطآت الذي قال فيه سبعمائة « وما ينطق عن الهوى ان هو الا وحى يوحى » فأين يكون تبينه ، أ يكون فيما عليه أذواق الطريقين ووجدانات الصوفيين واعتقادات الفلاسفة المتهاوتين الذي يجب علينا أن نجاريهم في معتقداتهم ونحافظ على شعورهم ولو ذهب أحاديث الرسول ﷺ كلها وبقي لنا القرآن عمومات ومجملات يأخذ منه عبد العزيز جاويز ما يوافق خلق لحيته ليوافق الكفرته في رقبته واذا نهى الانسان يقول ان خلق الالهية لا يوجد في القرآن واذا ادلى اليه الانسان بحديث قطعي السند أو ظني بهز كتفيه وينأى بجانبه . انى أجلك أيها الاستاذ الاكبر وأجلك وأجلك عن أن تنتصب في هذا المقام

ليقل لي الاستاذ : هذا الدين الذي انتصب للذب عنه والمجاهدة له بأي شيء ثبت ؟ فاذا قلت انه ثبت بالقرآن فما معنى التبيين الذي أمر الله رسوله ﷺ به ؟ واذا قلت ان رسوله بين فما الذي بين به ؟ هل هي الاحاديث التي تضمنتها السكتب الصحيحة التي نقلت لنا القرآن أم شيء غير تلك الاحاديث ؟ واذا

حكمت على بعضها بالصحة وكان من ثقل الذي حكمت عليه بالصحة ليكون هو البيان ثقل غيره مما ملئت به الصحاح وتلقته الأمة بالقبول ولم ترأنت الاسترسال فيه بحافظة على شعور الشبان المارقين والبغام الملحدين فما يبقى لنا من دين ندافع عنه ونردم إليه ليكثروا قلة ويزيدوا في عدده ويكونوا في صفوف أهله

أرجو من السيد الاستاذ أن يجاوبني بهدوء ويرأف بي في الرد لاني رجل جامد جامد جداً في الاستمسك بما بينه الرسول ﷺ وما نقله إلينا الثقات عن الثقات بالغين به الرسول المعصوم الموصوف بأنه لا ينطق عن الهوى ان هو الا وحي يوحى

ولشدة جمودي وتمسكي بالمبين المبين حقاً لم أذن رفيتي لتقليد زيد وعمرو فيما يديه رأيه ويصل إليه فكره ، بل لم أضع في عنقي الاّ غلاً واحداً ، وهو الغل الذي كلفني به مولاي سبحانه في قوله تعالى « يا أيها الذين آمنوا أطيعوا الله وأطيعوا الرسول » وقوله « فلا وربك لا يؤمنون حتى يحكمواك فيه شجر بينهم - فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتته

أو يصيبهم عذاب أليم ، وفي غيرها من الآيات أمثالها
وهنا أيضاً أقول للاستاذ الملاذ : ما قدر المبين ياترى وما
كميته هل يستطيع حده لى أو عده أو حصره حتى يكون لنا
مخرجاً نرجع اليه فيما اذا أردنا أن نعرف ديننا . فان وعد مولاي
بشئ من ذلك فما يكون قدر المبين فى ثلاث وعشرين سنة منذ
رسالته ﷺ الى انتقال روحه الى الرفيق الاعلى تنوعت فيها
الامور عليه ﷺ وتتابعت فيها عليه الحوادث ما بين غز ووفضال
وحج واعمار وجهاد وانتقال وما لا يعلم كنهه الا خالق الليل
والنهار واذا كان الاستاذ الحكيم شكيب قد أخبر وهو الصادق
بأن آثاره تبلغ نحو الخمسة عشر ألف صحيفة وهو فذ عظيم من
أفذاذ أمة محمد ﷺ فى ٤١ سنة اذا فرضنا انه ابتداءً يجمع آثاره
حين بلغ العشرين فكم تكون صحف نبى ختمت به الرسالة
ونسخت بشريعته سائر الشرائع وأدهش بدينه العالم ، وبذل
ظلمته نوراً ، وهيجيته حضارة ، وشقائه سعادة فى ٢٣ سنة ؟ أكل
الحكم فى ذلك الى الاستاذ الامام أمير البيان
وهاك أيها الاستاذ بعض أجوبة أريد بها تذكير سيد

الكتاب فأما عن قولك وأعتقد أن سيدنا عمر نهى عن كتابتها
خوفا من الزيادة والنقصان والتحريف . فجوابه :

قال أبو عمرو بن عبد البر في الجزء الاوّل من جامع بيان العلم
وقضيله (ص ٦٨ طبع منير) : « من كره كتابة العلم انما كرهه
لوجهين ألا يتخذ مع القرآن كتاب يضاهي به ، ولئلا يتكل
الكاتب على ما كتب فلا يحفظ فيقلّ الحفظ ، كما قال الخليل
رحمه الله :

ليس بعلم ما حوى القمطر ما العلم إلا ما حواه الصدر
وقال أبو العتاهية :

من منح الحفظ وعى من ضيع الحفظا وهم
وذكر ابن عبد البر بسنده قل قال أبو محمد : من في الحفظ
يا أيها المضمن الصحائف ما قد روى يضارع المصاحف
احفظ وإلا كنت رجلاً عاصفاً

وقال اعرابي : حرفٌ في تامورك خير من عشرة في كنبك
قال أبو عمر : التامور : علة القاب . ثم قال بسنده الى الاصمعي
قال سمع يونس بن حبيب رجلاً ينشد :

استودع العلم قرطاساً فضيعة وبئس مستودع العلم القراطيس
فقال يونس : قاتله الله ما أشد حيانته للعلم . قال أبو عمر :
من ذكرنا قوله في هذا الباب فانما ذهب في ذلك مذهب العرب
لأنهم كانوا مطبوعين على الحفظ مخصوصين بذلك ، والذين كرهوا
كتابة العلم كابن عباس والشعبي وابن شهاب والنخعي وقتادة ومن
ذهب مذهبهم وجبل جباتهم كانوا قد طبعوا على الحفظ فكان
أحدهم يجترى ، بالسمعة ، ألا ترى ما جاء عن ابن شهاب ، أنه كان
يقول : أنى لأمر بالبيع فأسد آذاني مخافة أن يدخل فيها شيء
من الخنا ، فوالله ما دخل أذني شيء تبط فضيعة . وجاء عن الشعبي
نحوه ، وهؤلاء ، كلهم عرب . وقال النبي ﷺ « نحن أمة أمية
لأننا كتب ولا نحسب » . وهذا مشهور أن العرب قد خصت
بالحفظ إلى أن قال ابن عبد البر : وليس أحد اليوم على هذا ،
ولولا الكتاب لضاع العلم . وقد أرخص رسول الله ﷺ في
كتاب العلم ورخص فيه جماعة من العلماء وحمدوا ذلك ، ونحن
ذاكروه بعد هذا بعون الله

وقد دخل على النخعي شيء في حفظه لتركه الكتاب . وذكر

الخلواني قال حدثنا معاوية بن هشام وقيصة قال حدثنا سفيان
عن منصور قال : كان ابراهيم يحذف الحديث ، فقلت له ان سالما
كاتب أبي الجعد يتم الحديث ؟ قال له : ان سالما كتب وأنا لم
أكتب . قال أبو عمر فهذا النخعي مع كراهيته لكتاب الحديث
قد أقر بفضل الكتاب

﴿ باب ذكر الرخصة في كتاب العلم ﴾

أخبرني عبد الله بن محمد ثم ساق سنده الى أبي هريرة رضي
الله عنه قال : لما فتحت مكة قام رسول الله ﷺ فذكر الخطبة
خطبة النبي ﷺ قال فقام رجل من اليمن - يقال له أبو شاه - فقال
يا رسول الله أكتبوا لي فقال ﷺ « أكتبوا لابي شاه » يعني
الخطبة ، ثم ساق ابن عبد البر (من ص ٧٠ الى ص ٧٧) في هذا
الباب أحاديث مرفوعة وآثاراً عن الصحابة والتابعين والائمة
أثبت ، ايصح اثباته منها ، فيها الحض على كتابة العلم فان شئت
فعليك بها تجد فيها ما يوضح لك المقام وينير لك الطريق ويبين
لك ما قيل في عمر رضي الله عنه فيما اعتمدت عليه وأردت أن

تجمله سبيل الرد للنشء المارق والضوضاء التي سار بينها وبين الدين
مهامه فيح وأودية دوية

أما عن قولك : ولا تقدر أن تقول ان الوارد من الاحاديث
لا بد من الاخذ به لانه قد ذكره ابن ماجه الخ . فأقول للاستاذ :
خذها من مر يد الخير لمن قام في هذا الوقت العصيب منافحاً
بقلمه عن اخوانه المسلمين

قال أبو عمر بن عبد البر في الجزء الثاني من كتابه المذكور
ص ١٨٨ :

﴿ باب موضع السنة من الكتاب وبيانها له ﴾ قال الله تعالى
ذكره « وأتزلنا اليك الذكر لتبين للناس ما نزل اليهم » وقال
« فليحذر الذين يخالفون عن أمره أن تصيبهم فتنة أو يصيبهم
عذاب أليم » وقال « وانك لتهدى الى صراط مستقيم » وفرض
طاعته في غير ما آية من كتابه وقرنها بطاعته عز وجل فقال
« وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه فانتهوا »

أخبرنا سعيد بن نصر ثم ساق سنداً الى علقمة قال ان امرأة
من بني أسد أتت عبد الله بن مسعود فقالت له : انه لمنى انك

لعنت ذيت وذيت والواشمة والمستوشمة ، انى قرأت ما بين
 اللوحين فلم أجده الذى تقول ! وانى لأظن على أهلك منها ، فقال
 لها عبد الله فادخلى فانظرى فدخلت فنظرت فلم تر شيئاً ، فقال
 لها عبد الله ! أما قرأت « وما آتاكم الرسول فخذوه وما نهاكم عنه
 فانتهوا » قالت بلى قال فهو ذاك . ثم ساق بسنده عن ابن مسعود
 الذى قلت فيه ما قلت مثل ذلك كثيراً الى أن ساق بسنده الى
 جابر رضى الله عنه قال قال رسول الله ﷺ « يوشك بأحدكم يقول
 هذا كتاب الله ما كان فيه من حلال أحلناه وما كان فيه من حرام
 حرمناه ألا من بلغه عنى حديث فكذب به فقد كذب الله ورسوله
 والذى حدثه » (وكأن الرسول ﷺ قد قصد بهذا الحديث الذى
 أصبح من الأمة بالدرجة التى لا ينفى ردها كان وجد فى كتاب
 مما تلقته الأمة : لقبول)

ثم ساق ابن عبد البر بسنده الى البخارى وفيه سفيان عن
 ابن المنكدر مرسلًا قال قال رسول الله ﷺ « لألفين أحدكم متكئاً
 على أريكته يأتيه الأمر من أمرى مما أمرت به أو نهيت عنه
 فيقول ألا ادرى ما وجدنا فى كتاب الله اتبعناه » وفى رواية بسند

آخر بزيادة « وما لم نجد فيه فلا حاجة لنا به » وفي رواية ثالثة هذا المعنى بزيادة « ما وجدنا فيه من حلال استعملناه وما وجدنا فيه من حرام حرمناه . ألا وإن ما حرم رسول الله مثل ما حرم الله ثم ساق » (الى ص ١٩٤) ما لا يسمع مسلما اغفاله وحسبنا في هذه الكلمة ما نقلناه

نم نقول لحضرة الاستاذ على قوله : وهذا شيء لا يمكن أن يسلم منه نقل أبداً واكتفاء بكتاب الله ثم ان الزير وسعد لم يكونا يمدنان وهما من العشرة وعبد الله بن مسعود كان اذا حدث عرق الخ . انى اربنا بالمجاهد اذ كبر من أن يخوض هذا البحر الخضم احتشاماً . أفة بهؤلاء المارقة الذين لا يهمهم الا السير وراء الغربيين مما يعود عليهم لو بال فقط اتباعاً لشهواتهم البهيمية لا غير ، والله ثم والله (يا شكيب) لمسك مثلك بطلا سميناً بدينه أكسب عندنا من قاطير مقنطرة من أمثال أركل الشبان الذين تريد أن تضرب لسواد عيونهم بجانب كبير من سنة الرسول اذ عظم شأنه للبين بها كتاب الله سبحانه . وما عليك أيها الاستاذ أن تفتح أنت وبعمى أعور غير مبال بدين الله مبتغ الهدى من سواء مرید

الحياة من دونه . وكأني بالسيد النبيل وقد عذب عن فكره ماملئ به الصحاح من رواية ابن أم عبد وسعد والزبير رضي الله عنهم حتى كتب ما كتب عن تأثر قوى أداه اليه غيرته على الاسلام حين رآه محتضراً ممزقاً كل ممزق بين أعدائه من متبعي غيره وبين مسلمي الجغرافية الذين كانوا شراً عليه ممن سواهم .

نم تنبيهاً على قولك : اني لا أقدر أن أبطل حكم العقل الذي لولاه لا تقدر أن تعرف الله ولا رسوله الخ ما جاء في عبارتك أقول حاشا ان أبطل ان الله سبحانه انما خاطب بشعره العقلاء أولى الالباب والحمى والكل يعلم أن لا تكليف إلا بعقل ولكن الذي أنازع الاستاذ فيه أن يكون اذا تعارض العقل والنقل يقدم العقل - النظم كيف قد قال علي بن أبي طالب - لو كان الدين بالعقل لكان ما ظن الخف أولى بالمسح من ظاهره ولعمري أنها لقصة ظهر كل معاند يريد التشغيب متأثراً بقول من دعى بحجة الاسلام أو وسم بالاستاذ الامام . وايم الله اني لاجل الامام الزالى وان كنت أعتقد أنه لم يضرب بعطن في حقيقة الدين الذي جل عن أن يضرب فيه إلا بطرقه التي بينها الله على لسان

رسوله ﷺ ، وحجة الاسلام رحمه الله معروفة بضاعته في هذا الشأن وهذا أجل كتبه الاحياء لانكاد أن نجد فيها حديثاً من طعن ذوى العرقان إلا نزرأ يسيراً جداً وأما الاستاذ الامام فما لنا وله رحمه الله ، والكل يعلم ما طلبه من حفظ مركزه القضائي الاهلي وما أدراك ما القضاء الاهلي حينما طلب ليتولى الافتاء بالديار المصرية ، وان كنا نبجله ونحترمه على ما قام فيه فاننا في بوق الاصلاح حينما كانت الامة مقبورة في أجداث الخرافات والاهام فرحمه الله لقد صار الى ما أسلف وقدم على رب كريم يجازى كلا بنيته ويعامل المصلح بما يليق بكرمه

وانى سأنقل الاستاذ الامام شكيب هنا مقالا فيما قيل في العقل والنقل متوقفاً فيه الحشو الذى لا يليق بشتغال بال الاستاذ الامام لعلى بأن وقته ميم عليه وعلينا

قال شيخ الاسلام أحمد بن عبد السلام بن تيمية علم الاعلام :
والمقصود هنا الكلام على قواء السائل اذا تعارضت الأدلة السمعية والعقلية انخ كما تقدم والكلام على هذه الجملة بنى على بيان ما في مقدمتها من التلبيس فانها مبنية على مقدمات : أولها

ثبوت تعارضهما، والثانية انحصار التقسيم فيما ذكره من الأقسام
الأربعة، والثالثة بطلان الأقسام الثلاثة. والمقدمات الثلاثة باطلة
وبيان ذلك بتقديم أصل وهو أن يقال إذا قيل تعارض دليلان
سواء كانا سمعيين أو عقليين أو أحدهما سمعياً والآخر عقلياً
فالواجب أن يقال لا يخلو إما أن يكونا قطعيين أو يكونا ظنيين
وإما أن يكون أحدهما قطعياً والآخر ظنياً. فاما القطعيان فلا
يجوز تعارضهما سواء كانا عقليين أو سمعيين أو أحدهما عقلياً
والآخر سمعياً وهذا متفق عليه بين العقلاء لأن الدليل القطعي
هو الذي يجب ثبوت مدلوله ولا يمكن أن تكون دلالة باطلة
وحيث قد فلو تعارض دليلان قطعيان وأحدهما يناقض مدلول
الآخر للزم الجمع بين النقيضين وهو محال

بل كل ما يعتقد تعارضه من الدلائل التي يعتقد أنها قطعية
فلا بد من أن يكون الدليلان أو أحدهما غير قطعي أو أن
لا يكون مدلولاهما متناقضين فاما مع تناقض المدلولين
للمعومين فيمتنع تعارض الدليلين وإن كان أحد الدليالين المتعارضين
قطعياً دون الآخر فإنه يجب تقديمه باتفاق العقلاء سواء كان هو

السمعى أو العقلى فان الظن لا يدفع اليقين . وأما ان كاتا جميعاً
 ظنيين فانه يصار الى طلب ترجيح أحدهما فإيهما ترجح كان هو
 المقدم سواء كان سمعياً أو عقلياً ولا جواب عن هذا الا أن يقال
 الدليل السمعى لا يكون قطعياً وحينئذ فيقال هذا مع كونه باطلاً
 فانه لا ينفع فانه على هذا التقدير يجب تقديم القطعى لكونه
 قطعياً لا لكونه عقلياً ولا لكونه أصلاً للسمع

وهؤلاء جعلوا عمدتهم فى التقديم كون العقل هو الاصل
 لا السمع وهذا باطل كما سيأتى بيانه ان شاء الله

واذا قدر أنه لم يتعارض قطعى وظنى لم ينزع عاقل فى
 تقديم القطعى لكن كون السمعى لا يكون قطعياً دونه خروط
 القتاد

وأيضاً فان الناس متفقون على أن كثيراً مما جاء به الرسول
 ﷺ معلوم بالاضطرار من دينه كإيجاب العبادات وتحريم
 الفواحش والظلم وتوحيد الصانع وإثبات المعاد وغير ذلك
 وحينئذ فلو قال قائل اذا قام الدليل العقلى القطعى على مناقضة
 هذا فلا بد من تقديم أحدهما فلو قدم هذا السمعى قدح فى أصله

وان قدم العقلي لزم تكذيب الرسول فيما علم بالاضطرار أنه جاء به وهذا هو الكفر الصريح فلا بد لهم من جواب عن هذا . والجواب عنه أنه يمتنع أن يقوم عقلي قطعي يناقض هذا . فتبين أن كل ما قام عليه دليل قطعي سمى يمتنع أن يعارضه قطعي عقلي ومثل هذا الغلط يقع فيه كثير من الناس يقدرّون تقديرًا يلزم منه لوازم فيثبتون تلك اللوازم ولا يهتدون لكون ذلك التقدير ممتنعًا والتقدير الممتنع قد يلزمه لوازم ممتنعة كما في قوله تعالى « لو كان فيهما آلهة الا الله لفسدتا » ولهذا أمثلة منها ما يذكره القدريّة والجبريّة في أن أفعال العباد هل هي مقدورة للرب والعبد أم لا فقال جمهور المعتزلة ان الرب لا يقدر على عين مقدور العبد واختلّفوا هل يقدر على مثل مقدوره فأثبتته البصريون كابي علي وأبي هاشم ونفاه الكعبي وأتباعه البغداديون وقال جهم وأتباعه الجبريّة ان ذلك الفعل مقدور للرب لا للعبد وكذلك قال الأشعرية وأتباعه ان المؤثر فيه قدرة الرب دون قدرة العبد واحتج المعتزلة بأنه لو كان مقدوراً لهما للزم اذا أراد أحدهما وكرهه لا آخر مثل أن يريد الرب تحريكه ويكرهه العبد أن

يكون موجوداً معدوماً لأن المقدور من شأنه أن يوجد عند توفر دواعي القادر وأن يبقى على العدم عند توفر صارفه . فلو كان مقدور العبد مقدوراً لله لكان إذا أراد الله وقوعه لزم أن يوجد لتحقيق الدواعي ولا يوجد لتحقيق الصارف وهو محال . وقد أجاب الجبرية عن هذا بما ذكره الرازي وهو أن البقاء على العدم عند تحقق الصارف ممنوع مطلقاً بل يجب إذا لم يقم معه سبب آخر مستقل . وهذا أول المسئلة وهو جواب ضعيف

فإن الكلام في فعل العبد القائم به إذا قام بقلبه الصارف عنه دون الداعي اليه وهذا يمتنع وجوده من العبد في هذه الحال وما قدر وجوده بدون ارادته لا يكون فعلاً اختيارياً بل يكون بمنزلة حركة المرتعش . والكلام إنما هو في الاختيارى واسكن الجواب منع هذا التقدير . فإن ما لم يرده العبد من أفعاله يمتنع أن يكون الله مريداً لوقوعه اذ لو شاء لجعل العبد مريداً له فاذا لم يجعله مريداً له علم أنه لم يشأه . ولهذا اتفق علماء المسلمين على أن الانسان لو قال لا فعلت كذا وكذا ان شاء الله ثم لم يفعله أنه لا يحنث لانه لما لم يفعله علم أن الله لم يشأه

واحتج الجبرية بما ذكره الرازي وغيره بقولهم اذا أراد الله
تحريك جسم وأراد العبد تسكينه فاما أن يمتنع معاً وهو محال
لان المانع من وقوع مراد كل واحد منهما هو وجود مراد
الآخر فلو امتنع معاً لوجد معاً وهو محال أو يقعا وهو محال أو
يقع أحدهما وهو باطل لأن القدرتين متساويتان في الاستقلال
بالتأثير في ذلك المقدور الواحد والشئ الواحد حقيقة لا يقبل
التفاوت فاذا التدرتان بالنسبة الى اقتضاء وجود ذلك المقدور على
السوية وانما التفاوت في أمور خارجة عن هذا المعنى واذا كان
كذلك امتنع الترجيح

فيقال هذه الحجة باطلة على المذهبين أما أهل السنة فعندهم
يتمتع أزريد الله تحريك جسم ويجعل العبد مريداً لان يحمله
العبد ساكناً مع قدرته على ذلك . فان الارادة الجازمة مع القديرة
تستلزم وجود المقدور فلو جعله الرب مريداً مع قدرته لزوم وجود
مقدوره فيكون العبد يشاء ما لم يشأ الله وجود . وهذا ممتنع
بل ما شاء الله وجوده يجعل القادر عليه مريداً لوجوده لا يحمله
مريداً لما يناقض مراد الرب

وأما على قول المعتزلة فعندهم تمتنع قدرة الرب على عين .
مقدور العبد فيمتنع اختلاف الارادتين في الشيء الواحد وكلتا
الحجتين باطلة فاتهما مبنيتان على تناقض الارادتين وهذا ممتنع
فان العبد اذا شاء أن يكون شيء لم يشأ حتى يشاء الله مشيئته
كما قال تعالى « لمن شاء منكم أن يستقيم — وما تشاءون الا أن
يشاء الله رب العالمين » وما شاء الله كان وما لم يشأ . يكن فانما
شاءه الله جعل العبد شائياً له فهم ينووا الدليل على تقدير مشيئة الله
له وكراهة العبد له وهذا تقدير ممتنع . وهذا نقلوه من تقدير
رين وإلمين وهو قياس باطل . لان العبد مخلوق الله هو وجميع
مفعولاته ليس هو مثلاً لله ولا نداً . ولهذا اذا قبل ما قاله
أبو اسحاق الاسفراينى من أن فعل العبد مقدور بين قادرين
لم يرد به بين قادرين مستقلين بل قدرة العبد مخلوقة لله وارادته
مخلوقة لله والله قادر مستقل والعبد قادر بجعل الله له قادراً وهو
خالقه وخالق قدرته وارادته وفعله فلم يكن هذا نظير ذاك
وكذلك ما يقدره الرازى وغيره في مسألة امكان
دوام الفاعلية وان امكان الحوادث لابداية له من انا ذا قدرنا

امكان حادث معين وقدرنا انه لم يزل ممكناً كان هذا لم يزل
ممكناً مع انه لا بداية لامكانه فان هذا تقدير ممتنع وهو تقدير
ماله بداية مع انه لا بداية له وهو جمع بين النقيضين ولهذا منع
الرازي في محصله امكان هذا

وهذا الذي ذكرناه بين واضح متفق عليه بين العقلاء من
حيث الجملة ، وبه يتبين ان اثبات التعارض بين الدليل العقلي
والسمعي والجزم بتقديم العقلي معلوم الفساد بالضرورة . وهو
خلاف ما اتفق عليه العقلاء

يقول ناقله محمود : فليقارن حضرة الامير شكيب بما منحه
الله من غريزة فادرة وبديهة طاهرة بين ما نقل هنا من اتفاق
العقلاء بمد ذلك التبيين المقدم من شيخ الاسلام الحاكم به ضرورة
الحس السليم والميزان العدل وين ما نقله لى عن المرحوم الشيخ
محمد عبده فى كتابه الوحيد الاسلام والنصرانية

ولا إخلال الاستاذ شكيب الاعترفا بفضيل شيخ الاسلام
بعد تمن ما نقلته قبل تمننا دقيقاً ليعرف به قيمة ذلك الامام
فادرة زمانه حجة الاسلام حقاً على خلقه . ثم قال شيخ الاسلام :

وحيث فنقول ان الجواب من وجوه أحدها ان قوله اذا
تعارض النقل والعقل اما أن يريد به القطعيين فلا نسلم امكان
التعارض حيثنذ واما أن يريد به الظنيين فالتقدم هو الراجح
مطلقا واما أن يريد به ما أحدهما قطعي فالقطعي هو المقدم مطلقا
واذا قدر ان العقلي هو القطعي كان تقديمه لكونه قطعيا لا
لكونه عقليا فلم ان تقديم العقلي مطلقا خطأ كما ان جهة الترجيح
كونه عقليا خطأ

(الوجه الثاني) ان يقال لانسلم انحصار المسئلة في ما ذكرته
من الاقسام الارابعة ان من الممكن أن يقال يقدم العقلي تارة
والسمعي أخرى فأيهما كان قطعيا قدم وان كانا جميعا فتأعين
فيمتنع التعارض وان كانا ظنيين فالراجح هو المقدم فدعوى
المدعي انه لا بد من تقديم العقلي مطلقا أو السمعى مطلقا أو الجمع
يز النفيذين أو رفع النقيضين دعوى باطلة بل هنا قسم ليس من
هذه الاقسام كما ذكرناه بل هو الحق الذي لا ريب فيه

(الوجه الثالث) ان قدمنا النقل كان ذلك طعنا في أصله
الذي هو العمل فبكون طعنا فيه غير مسلم . وذلك لان قوله ان

العقل أصل للنقل اما أن يريد به أنه أصل في ثبوته في نفس الامر أو أصل في علمنا بصحته والاول لا يقوله عاقل فان ما هو ثابت في نفس الامر بالسمع أو بغيره هو ثابت سواء علمنا بالعقل أو بغير العقل ثبوته أو لم نعلم ثبوته لا بعقل ولا بغيره اذ عدم العلم ليس علماً بالعدم وعدم علمنا بالحقائق لا ينفي ثبوتها في أنفسها. فما أخبر به الصادق المصدق عليه السلام هو ثابت في نفس الامر سواء علمنا صدقه أو لم نعلمه ومن أرسله الله تعالى الى الناس فهو رسول سواء علم الناس انه رسول أو لم يعلموا وما أخبر به فهو حق وان لم يصدق به الناس وما أمر به عن الله فالله أمر به وان لم يطعه الناس فثبوت الرسالة في نفسها وثبوت صدق الرسول وثبوت ما أخبر به في نفس الامر ليس موقوفاً على وجودنا فضلاً عن أن يكون موقوفاً على عقولنا أو على الأدلة التي نعلمها بعقولنا

وهذا كما أن وجود الرب تعالى وما يستحقه من الاسماء والصفات ثابت في نفس الامر سواء علمناه أو لم نعلمه فتبين بذلك أن العقل ليس أصلاً لثبوت الشرع في نفسه ولا معطياً له صفة لم

تكن له ولا مفيداً له صفة كمال إذ العلم مطابق للمعلوم المستغنى عن العلم تابع له ليس مؤثراً فيه ، فان العلم نوعان : أحدهما العملي وهو ما كان شرطاً في حصول العلوم كتصور أحدنا لما يريد أن يفعله فالعلوم هنا متوقف على العلم به محتاج اليه . والثاني الخبري النظري وهو ما كان العلوم غير مفقور في وجوده الى العلم به كعلمنا بوحداية الله تعالى وأسمائه وصفاته وصدق رساله وملائكته وكتبه وغير ذلك . فان هذه المعلومات ثابتة سواء علمناها أو لم نعلمها فهي مستغنية عن علمنا بها

والشرع مع العقل هو من هذا الباب فان الشرع المنزل من عند الله ثابت في نفسه سواء علمناه بعقولنا أو لم نعلمه وهو مستغن في نفسه عن علمنا وعقلنا ولكن نحن محتاجون اليه والى أن نعلمه بعقولنا فالعقل اذا علم ما هو عليه الشرع في نفسه صار عالماً به وبما تضمنه من الأمور التي يحتاج اليها في دنياه وآخرته و تنفع بعلمه به وأعطاه ذلك صفة يمكن له قبل ذلك ولو لم يعلمه لكان جاهلاً ناقصاً

يقول كاتبه محمود . هنا أقف مع أستاذنا شكيب ليراجع قوله

والعقل هو قبل الدين ولا يمكن تحقيق الانسانية إلا بالعقل الخ
 عبارته التي جاءتني في كتابه الذي أناقشه فيه منبها مذكرا راجيا
 منه أن يدقق نظره الزير في كلام شيخ الاسلام مقارنا بينه وبين
 كلام حجة الاسلام ثم يحكم متريشا كما هي سجيته الطيبة عافاه الله
 وأمدّه بمعاونته

ثم قال شيخ الاسلام :

واما ان أراد أن العقل أصل في معرفتنا بالسمع ودليل لنا
 على صحته وهذا هو الذي أراده فيقال له : أنهى بالعقل هنا الغريزة
 التي فينا أم العلوم التي استفدناها بتلك الغريزة . أما لا أول فلم
 ترده ويتنعم أن تريده ، لأن تلك الغريزة ليست علما يتصور أن
 تعارض النقل وهي شرط في كل علم عسى أو سمعى كالحياة وما
 كان شرط في شيء امتنع أن يكون مناهيا له . فالحياة والغريزة
 شرط في كل العلوم سمعيا وعقليا فامتنع أن تكون منافية لما وهي
 أيضا شرط في الاعتقاد الحاصل بالاستدلال وان لم يكن علميا فيمنع
 أن تكون منافية له ومعارضة له

وان أردت بالعقل الذي هو دليل السمع وأصل المعرفة

الحاصلة بالعقل . فيقال لك من المعلوم انه ليس كل ما يعرف
 بالعقل يكون أصلا للسمع ودليلا على صحته ، فان المعارف العقلية
 أكثر من أن تحصر والعلم بصحة السمع غاية أن يتوقف على ما به
 يعلم صدق الرسول ﷺ وليس كل العلوم العقلية يعلم بها صدق
 الرسول ﷺ بل ذلك يعلم بما يعلم به أن الله تعالى أرسله مثل
 اثبات الصانع وتصديقه للرسول بالآيات وأمثلة ذلك ، واذا كان
 كذلك لم يكن جميع المعقولات أصلا للنقل لا بمعنى توقف العلم
 بالسمع عليها ولا بمعنى الدلالة على صحته ولا بغير ذلك لاسيما عند
 كثير من متكلمي الاثبات أو أكثرهم كالأشعرى في أحد قوله
 وكثير من أصحابه أو أكثرهم كالأستاذ أبي المعالي الجويني ومن
 بعدهم ومن وافقهم الذين يقولون العالم بصدق الرسول عند ظهور
 المعجزات التي تجري مجرى تصديق الرسول علم ضروري
 فينبذ ما يتوقف عليه العلم بصدق الرسول من العلم العقلي
 سهل يسير مع أن العلم بصدق الرسول له طرق كثيرة متنوعة
 كما قد بسط الكلام عليه في غير هذا الموضع

وحينئذ فإذا كان المعارض للسمع من المعقولات ما لا يتوقف

العلم بصحة السمع عليه لم يكن القدح فيه قدحا في أصل السمع^٢
وهذا بين واضح وليس القدح في بعض العقليات قدحا في جميعها
كما أنه ليس القدح في بعض السمعيات قدحا في جميعها ولا يلزم
من صحة بعض العقليات صحة جميعها كما لا يلزم من صحة بعض
السمعيات صحة جميعها

وحيث لا يلزم من صحة المقولات التي تبني عليها معرفتنا
بالسمع صحة غيرها من المقولات ولا من فساد هذه فساد تلك
فضلا عن صحة العقليات المناقضة للسمع فكيف يقال انه يلزم
من صحة المقولات التي هي ملازمة للسمع صحة المقولات
المناقضة للسمع ، فان ما به يعلم السمع ولا يعلم السمع إلا به لازم
للعلم بالسمع لا يوجد العلم بالسمع بدونه وهو ملزوم له والعلم به
يستلزم العلم بالسمع والمعارض للسمع منافي له ، فهل
يقول عاقل انه يلزم من ثبوت ملازم الشيء ثبوت مناقضه
ومعارضه

ولكن صاحب هذا القول جعل العقليات كلها نوعا واحدا
متماثلا في الصحة أو الفساد

ومعلوم أن السمع إنما يستلزم صحة بعضها الملازم له لأصحة البعض المنافي له والناس متفقون على أن ما يسمى عقليات منه حق ومنه باطل وما كان شرطاً في العلم بالسمع وموجباً فهو لازم للعلم به بخلاف المنافي المناقض له فإنه يمتنع أن يكون هو بعينه شرطاً في صحته ملازماً لثبوته فإن الملازم لا يكون مناقضاً، فثبت أنه لا يلزم من تقديم السمع على ما يقال أنه معقول في الجملة القدرح في أصله فقد تبين بهذه الوجوه الثلاثة فساد المقدمات الثلاث التي بنوا عليها تقديم آرائهم على كلام الله ورسوله . فإن قيل نحن إنما نقدم على السمع المعقولات التي علمنا بها صحة السمع قبل سنين إن شاء الله أنه ليس فيما يعارض السمع شيء من المعقولات التي يتوقف السمع عليها ، فإذا كل ما عارض السمع مما يسمى معقولا ليس أصلاً للسمع يتوقف العلم بصحة السمع عليه فلا يكون القدرح في شيء من المعقولات قدحاً في أصل السمع

(الوجه الثاني) ان جمهور الخلق يترفون بأن المعرفة بالصانع وصدق الرسول ليس متوقفاً على ما يدعيه بعضهم من العقليات المخالفة للسمع والواضعون لهذا القانون كابي حامد والرازي وغيرها

معترفون بأن العلم بصدق الرسول لا يتوقف على العقليات
 المعارضة له ، فطوائف كثيرون كأبي حامد والشهرستاني وأبي
 القاسم الراغب وغيرهم يقولون العلم بالصانع فطري ضروري ،
 والرازي والآمدي وغيرهم من النظار يسلمون أن العلم بالصانع
 قد يحصل بالاضطرار

وحينئذ فالعلم بكون الصانع قادراً معلوم بالاضطرار والعلم
 بصدق الرسول عند ظهور المعجزات التي يتحدى الخلق بمعارضتها
 وعجزوا عن ذلك معلوم بالاضطرار ومعلوم أن السمعيات مملوءة
 من اثبات الصانع وقدرته وتصديق رسوله ليس فيها ما يناقض
 هذه الاصول العقلية التي بها يعلم السمع بل الذي في السمع يوافق
 هذه الاصول بل السمع فيه من بيان الأدلة العقلية على اثبات
 الصانع ودلائل ربوبيته وقدرته ، ويسان آيات الرسول ودلائل
 صدقه أضعاف ما يوجد في كلام النظار فليس فيه والله الحمد ما
 يناقض الأدلة العقلية التي بها يعلم صدق الرسول ، ومن جعل
 العلم بالصانع نظرياً يعترف أكثرهم بأن من الطرق النظرية التي
 بها يعلم صدق الرسول ما لا يناقض شيئاً من السمعيات

يقول كاتبه محمود : ثم سار شيخ الاسلام شوطاً بعيد المدى
 في هذا المضمار فيما لو أعطى للانسان عمر نسر وأخذ المداد من بحر
 وكان له يراع الغاب اقلاماً وصحف الارض بين يديه لما استطاع
 أن يخلص مما أتى به ذلك العالم حقاً وانما أردت نقل المقصود منه
 بالذات لحضرة مولانا الامير وان شاء مزيد سبيع في لجج هذا
 البحر الخضم المتلاطم فعليه بأن يطلب من صديقه الهام مولانا
 الشيخ رشيد رضا كتاب النقل والعقل لشيخ الاسلام ليكون له
 سميراً فيفوز منه بغنيمة الرجوع الى الحق الذي طلب الله من خلقه
 السير فيه والوصول اليه منه ، ولا تقبل من الاستاذ شكيب
 أن يقف في هذا المقام موقف المقلد المحض وهو اتباع قول الغير
 بلا دليل ، فاذا وجد كلاماً للغزالي أو للشيخ محمد عبده يستملحه
 ويجعله له ديناً يدين به ويجاهد الخلق لاتباعه فيه

وما على العاقل الآن إلا أن يفتش عما ينقذ به نفسه وبخاص
 مهجته ، فاذا وصل الى ذلك وأراد أن يقوم بالدعوة اليه فيجب
 عليه التأسي بالنبي ﷺ فيما كان عليه حيناً قام داعياً الى ربه
 مبادئاً توحيدة

وأى رجل تحدّثه نفسه الآن بأن يقدر على اصلاح غيره
 بغير الطريق التى درج عليها رسوله الاعظم محمد ﷺ وكل يعلم
 انه قام داعيا ومعه شيخ ومولى و غلام قرشى لم يبلغ الحلم بعد،
 بعد ان كان وحده ﷺ زمنا ما وهو سيد العقلاء يسير بالوحي
 السماوى ويستنير بأنواره ولا زال كذلك حتى بلغ بأتمته منازل
 تقصر عنها الاساطيل وكل ما يخيله العقل من قوى فبأى شيء
 كان ذلك كان باعتقاد أن النقل اذا تمارض مع العقل يقدم العقل
 لانه قطعى الدلالة لكونه عقليا ويرمى بالسمع لكونه ليس
 كذلك فيجب علينا والحالة هذه أن نأتى بشيء أحسن مما أتى
 به الرسول لان الامم الآن عقولهم مهذبة مستنيرة لا يليق أن
 يؤخذوا بما أخذ به النبي ﷺ تلك الامم الوحشية الجاهلة

أنا لى حل واحد فى اصلاح الامة الاسلامية الجغرافية أريد
 أن أدلى به الآن ومن يسمع لى ويصغى الى باذنه وأنا بعيد عن
 ما يسمونه عالماً متمدنا ومن يصل اليه صدى كلام رجل لم تثقفه
 الجامعات ولم ينل شرف شهادات الكليات

ولكن ما على وقد أمكننى أن يكتب الى من لوزان أوقف

عربي وأكتب قحطاني ترنو الى كلامه النواظر وتخضع لعزة
أقواله الرقاب اذا أدليت بفكرتي فان وافق عليها أفذاذ النهضة
الحديثة ورأوا فيها نفعاً نهضتهم التي نهضوها لتخليص الاقطار
ورد الامصار من يد مقتنصيها المتعلمين المخترعين الاقوياء

فلهم على ان وافقهم فكري ورأوا فيه مصلحة لخطتهم أن
أقطع لهم على عهداً بما يريدونه مني على اني لا أظهر بذلك الفكر
ولا أسنده الى بل أكل اليهم اسناده لمن يشاءون وهم في حل مني
لاني رجل لا يهمني والله شيء الا العمل بكتاب الله وسنة رسوله
وان تقتفي الامة آثارها وتتبع منارها فما الهدى والله الا بهما
ولا السلامة تالله الا فيهما ويعلم ربي انه لا يهمني شهرة ولا
اكتساب ثروة مادمت آكلاً لا بساً وذلك هين جداً على من
رأده ووفق للوقوف عنده

أنا ان عشت است أعدم قوتا

وإذا مت لست أعدم قبراً

ذلك الفكر هو انه يجب على القامعين هذه النهضة المباركة
ان . . . الله أن يعلموا ان القرآن قد قطع عهداً وهو كلام الله الذي

كل انخير في كلامه ان ينصر المؤمنين ويقهر لهم عدوهم ويمكنهم في الارض ويستخلفهم فيها وهذا وعد لا يتخلف ولا يمكن أن يتخلف لانه وعد من قوى متين عزيز حكيم . فعلى كل عامل الآن أن يقف مفكراً في السبب الذي أوقفنا في هذه المصيبة الدهماء فلا يجده الا مخالفتنا للقرآن الذي قطع الله الوعد فيه فما على كل عامل عاقل من المؤمنين الا أن يجمع رأيه مع اخوانه ويتعهدوا كلهم على العمل بالقرآن وما كان عليه الرسول وأصحابه ويرمون بكل شيء دون ذلك في هوة سحيقة سحيقة جداً حتى لا يظهر منها شيء بعد

وينظرون لهم قطراً أبعد عن الغوغاء فيجعلونه مركزهم ومدار عملهم ويفقد على ذلك المركز كل من وجد فيه كفاءة للعمل بانتخاب من الامة المستعمرة أو بدون انتخاب فإذا حضر الى المركز يعرض على هيئته نفسه بما معه من دين وعلم ومقدرة فإذا وجد فيه كفاية يعطى له شهادة يسير بها الى وطنه فيشكل له مركزاً بها يهتم فيه كل من كان على شاكلته ويكون عمل كل مركز في كل قطر رد الامة الى القرآن والحديث بدون تدخل

في السياسة ولا مخالطة في الادارة وفي هذه الاثناء يلتفت كل
مركز الى احياء الثروات وتهذيب النفوس على الصناعات بجميع
انواعها ومتعلقاتها ويشغل الكل هادئاً في اطمئنان وسكينة
وينتدب من المركز الاعلى هيئات تفتيشية تقف على جميع الاقطار
تفتش بدقة وتعمل بتريث وهدوء فان حصل ذلك ولم تلم الامة
شعها وتجمع كلمتها فما ينبغي لعامل أن يعمل ولا لكاتب
أن يشتغل

هذه فكرتي أعرضها على حضرة الاستاذ فان كانت صوابا
فمن الله أو خطأ فني وحدي . والسلام عليك ورحمة الله

محمود شويل

المدرس بالمسجد النبوي الشريف

ودار لعاوة المدية الجبلية

فهرس

صفحة	
٣	اهداء الرسالة
٤	كتاب المؤلف الى المجاهد الاعظم الامير شبيب ارسلان
٦	سيدنا عمر والنهي عن كتابة الحديث
٧	في الاحاديث تبيان القرآن
٩	ما تحدث به النبي ﷺ في ٢٣ سنة أكثر من الذي رواه المحدثون
١٠	الحكمة في النهي عن كتابة الحديث
١٢	للرخصة في كتابته
١٣	موضع السنة من الكتاب وبيانها له
١٤	لا يجوز التفريط بجانب من السنة تأليفاً للطائشين المارقين
١٦	مسألة تعارض العقل والنقل
١٨	ما يُعْتَقَدُ تعارضه من الدلائل التي يُعْتَقَدُ أنها قطعية
١٩	الدليل العقلي ليس أصلاً للدليل السمعي
٢٠	القطعي من الأدلة السمعية يستحيل أن يعارضه دليل عقلي قطعي
٢٢	الحجج في امتناع تعارض ارادتي الخالق والمخلوق

- صفحة
- ٢٥ يرجع الدليل العقلي القطعي لأنّه قطعي لا لأنّه عقلي
- ٢٦ عدم العلم ليس علماً بالعدم
- ٢٧ الشرع المنزل من عند الله ثابت في نفسه سواء علمناه بعقولنا أو لم نعلمه
- ٢٨ الغريزة ليست علماً يتصور أن تعارض النقل لأنها شرط في النقل وليست منافية له
- ٢٩ العقلي الذي يعارض السمعى هو ما يتوقف عليه العلم بصحة السمعى
- ٣٠ ما يسمى « عقليات » منه حق ومنه باطل
- ٣١ معرفة الصانع وصدق الرسول ليس متوقفاً على ما يدعيه بعضهم من العقليات المخالفة للسمع
- ٣٥ اقتراح لرد الأمة الى القرآن والحديث